

Viser til brev fra Veglaget i Kalandsklubben datert 14.04.2020 og vil med dette komme med et svar til en del av påstandene fremsatt i mottatt skriv.

I all kommunikasjon mellom meg som grunneier og veglaget blir det vist til at veilaget har hatt muntlige avtaler med tidligere grunneier av 41/1. Jeg ønsker å poengtere at 41/1 er en landbrukseiendom, som tidligere eier ikke drev aktivt. Jeg som ny eier av 41/1 skal drive gården aktivt med beitedyr og ellers normal gårdsdrift. Derfor vil også utøvelsen av rettigheter og avtaler rundt dette bli utøvd i mye større grad enn ved tidligere eier. Jeg kommer derfor til å nytte eiendommens rettigheter og skriftlige avtaler med andre involverte parter til å drive gården mest mulig effektivt. Rettighetene står sentralt for at gården skal være drivverdig for meg. Min intensjon og interesse er å ha et godt og produktivt forhold til veglaget og hytteeierne i Kalandsklubben. Men at min utøvelse av gårdens rettigheter kommer i konflikt med veglagets og hytteeiernes interesser, og dermed kan skape misnøye for dem, kan ikke jeg klandres for. Jeg forholder meg til lover, regelverk og reguleringer som gjelder for området, ikke hva forrige grunneier har latt passere av ulik aktivitet fra hytteeieren.

Avrenning fra veg til Kalandsklubben

Dere skriver at veglaget ikke ser noe problem rundt avrenning av grus mot innmark. Jeg kjenner ikke deres grunnlag for å påstå dette, men min erfaring tilsier noe helt annet. Jeg er avhengig av å slå innmarken helt mot grensene for å ha nok grovfor til vinteren. I fjor ble det ødelagt to klippeskjær grunnet avrenning av veg-grus fra veien. Dette kan ikke fortsette, ettersom dette er et direkte tap for gården grunnet en ytre påvirkning fra vegen som går over innmarken. Vegen ligger under veglagets ansvarsområde, og derfor må veglaget ordne opp i dette. Mitt forslag til en minnelig løsning her vil være å legge fast dekke frem til dagens bom og evt. grøfte langs vegen for å hindre videre avrenning.

Beiterett, port og gjerde

Videre skriver dere at klubben er regulert som fritidsområde og at jeg ikke har beiterett her. I utskiftingen av gården i 1915 er klubben definert som et viktig felles utmarksbeite for Kalandsgårdene men med særreeie for hver sin teig. I dag er Kalandsklubben regulert som LNF område, omtalt av dere som "fritidsområde". 41/1 er eier av grunnen i store deler i Kalandsklubben, og in beiterett i Kalandsklubben er udiskutabel, og er ikke i strid med reguleringen av området. Dette er klarlagt med kommunens representant for landbruk. Det poengteres også at beiteretten i Kalandsklubben er felles for 41/1 og 41/3 med lik andel og derfor må hele området sees under ett.

Veglages plikter i forhold til beiteretten til 41/1 er å holde port, samt at det må gjerdes resterende del av veglages ansvarsområde, dvs gjerde over grøft ca. 1 m på hver side av porten. Ettersom porten er veglages ansvar, må den holde standard og krav for å holde beitedyr på rett side. Dette anser jeg som et mindre tiltak på eksisterende bom/port, som veglaget må ta ansvar for å utbedre snarest. Som dere selv skriver i deres svar er porten skille mellom innmark og hytteområdet, den må derfor uavhengig av beiteretten i klubben være av slik utførelse at den ikke slipper beitende husdyr inn fra innmark til utmark eller motsatt.

Jeg leser fra brevet at dere gir uttrykk for å ikke kunne holde tidsfrister jeg gir. Jeg har ikke pålagt dere noe tidsfrist, men informert i minnelig tid og gitt en frist for når arbeidet bør utføres for at dyrene kan slippes. Viser til veg-avtalen der det tydelig fremgår at porten og veien er veglages ansvar. Dersom ikke dette er utbedret til 10.06.20 når dyrene slippes må jeg selv gjøre denne utbedringen. Da blir selvfølgelig veglaget gjort økonomisk ansvarlig og belastet for medgått tid og materiell.

Jeg har ikke pålagt flytting av eksisterende bom/port slik dere skriver, dette er et forslag for å lette gjerdeholdet i området. Basert på deres tilbakemelding i brevet regner jeg med at dette ikke er aktuelt for veglages del.

Parkering langs FV569

Dere tar ingen ansvar for parkering langs FV 569 eller fra FV569 mot til port. Dette ser jeg på som meget motstridene ettersom parkering og veg til hyttefeltet skal ivaretas av veglaget. Dere er heller ikke på dette punktet samarbeidsvillig i forhold til å finne en god løsning, derfor ser jeg meg nødt til å ta hånd om dette problemet selv. Det har oppstått flere særdeles farlige situasjoner ved parkering langs FV569, samt at innmark har lidd skader av parkering på sørsiden av vegen inn til port.

Parkering i kallandsklubben

Her svarer dere svært unnvikende på mine fremsatte argument. Jeg understreker det jeg skrev i forrige brev; Parkeringsplassen er tiltenkt parkering for hytteeiere med privatbiler. Det er ikke en lagringsplass for bobiler, båter, tilhengere etc slik det har vært en uvane for. I tillegg skal det ikke parkeres biler langs vegen inn til parkeringsplassen i Klubben. Parkering skal skje på egne tomter eller på parkeringsplassen. Stort sett hver gang jeg bruker vegen i klubben står det biler parkert langs

vegbanen på privat grunn, spesielt fra bommen og inn til parkeringsplassen. Det må opphøre umiddelbart, med mindre det blir inngått egen avtale med grunneier. Dette er veglaget ansvarlig for å videreformidle til brukere av vegen.

I tillegg gjør jeg dere oppmerksom på at jeg selv har observert og fått bekreftet fra hytteeiere i Klubben, at det blir lånt ut nøkler til bommen til hytteeiere som ikke har vegrett/kjøpt seg inn i vegen. Det er i min, og bør være i veilagets, interesse at hytteeiere som benytter vegen og parkering har betalt sin del av kostnaden. Jeg ber om tilbakemelding på dette problemet og deres plan for å hindre hytteeiere uten vegrett å benytte vegen.

Salg av vegretter til hytteeiere tilhørende 41/3

Svaret deres her er dessverre ikke godt nok. Dere må gjøre rede for om det er solgt rettigheter til hytteeiere tilhørende 41/3 sin del av klubben. Dette burde være en enkel sak å kunne dokumentere, ettersom vegrett/parkeringsrett er basert på skriftlige avtaler jeg antar veglaget har kontroll på. Hyttefeltet i klubben samt vegen angår KUN eiendom tilhørende og skilt fra 41/1. Grensen her er tydelig, og hytteeiere på 41/3 kan ikke uten videre avtale med grunneier 41/1 kjøpe seg inn i veg eller parkeringsplass. Dersom veglaget har solgt rettigheter ut over sin myndighet, vil de bli gjort juridisk og økonomisk ansvarlig for dette. Ber om tilbakemelding innen rimelig tid med dokumentasjon.

Til slutt vil jeg kommentere det dere skriver hva gjelder godt samarbeid med meg som grunneier av 41/1. Jeg har kun interesse av å ha et godt forhold til og samarbeid med veglaget. Men utfra deres forrige brev viser dere særdeles liten samarbeidsvilje, selv på mindre tiltak beliggende innenfor deres ansvarsområde. Dette danner ikke noe godt grunnlag for et positivt og produktivt samarbeid.

Med vennlig hilsen

Ronny Lilletvedt

Grunneier 41/1

